

7. IV. 1988

VARSTVO OKOLJA

Kanal D
na tehtnici

Svet za varstvo okolja pri občinski konferenci Socialistične zveze delovnega ljudstva v Ptujju je na svoji drugi letošnji seji največ časa posvetil razpravi o gradnji kanala D. Pobudo, ki so jo krajanji Turnišč poslali na ptujsko Komunalno skupnost in zbor krajevnih skupnosti, objavljamo v tej številki Tednika na strani 6.

Pobuda jasno prikazuje, da so krajanji namenili samoprispevek za graditev kanalizacije in da je gradnja kanala D sestavina samoupravnih sporazumov in družbenega plana ptujске občine. Kje in zakaj se je zataknilo pri gradnji, so nakazali že predstavniki Turnišč, na svetu za varstvo okolja pa so svoje mnenje povedali tudi predstavniki Perutnine in Kmetijskega kombinata.

Mihael Ledinek iz Kmetijskega kombinata je povedal, da kombinat ne nasprotuje gradnji kanala D, je pa proti ponujeni rešitvi in delcēm: »Trenutno so na terenu predstavniki investitorja za mestno čistilno napravo, od njih pa bi Komunalna skupnost lahko dobila natančne podatke o količini in sestavi odplak. Ptujčani se obnašamo kot pijani šejki.

Za kanal, ki sedaj je neka lastnina, bi morali najti racionalno rešitev... V kombinatu ne bomo zmogli treh investicij — za lastno prečiščevanje odplak, za mestno čistilno napravo prek povišane kanalsčine in potem za obratovanje te čistilne naprave. Kombinat ni proti kanalu, vendar je potrebno pogledati, ali je projekt racionalen...«

Predstavniki Perutnine Slavko Brglez pa je dejal, da celotna razprava na svetu ni pravilno usmerjena. Perutnina ne podpira gradnje kanala, ker ima v hiši strokovne dokaze priznanega strokovnjaka o neracionalnosti njegove gradnje. Menijo pa tudi, da je kanal TGA neracionalen, ker se po njem odvajata meteorovoda in bi kazalo to urediti. Perutnina ne bo šla v nobeno naložbo, ki ni strokovno utemeljena. Investicijskega programa za kanal D ni in samoupravno sporazum nikogar ne zavezuje. Ekologija je tako draga, da jo bomo težko prenesli. Že dvig kanalsčine je dvignil ceno kilograma mesa za 10 din. Poleg tega pa bodo v Perutnini morali graditi tudi predčiščevanje svojih odplak.

Janez Belšak, predsednik OK SZDL, pa je opozoril, da nekaterih strokovnih odločitev ne more nihče preklečevati. KGP je dala narediti projekte in prav gotovo so narejeni na strokovni podlagi.

Zakaj se prepiramo o njihovi strokovnosti in tako izgubljam denar in čas? Pred leti bi bili delci majhni v primerjavi s sedanjimi, sedaj pa zaradi nepripravljenosti, da bi težave rešili, odlašamo in s tem povečujemo vrednost naložbe.

Predstavnica krajanov Turnišč, Erika Mihelač, je po obširni razpravi povedala, da krajanji hočejo vedeti, zakaj se njihov denar ne vlaga, saj so večino samoprispevka namenili za kanal in kanalizacijo, sedaj pa stoji in zgublja vrednost, ob tem, da imajo v krajevni skupnosti še ogromno drugih neurejenih stvari. Menila je tudi, da krajanji ne bodo več dolgo pripravljene poslušati izgovorov in obljub, in da so tri leta

čakanja dovolj. Pripravljeni so zahteve zaostri in pripraviti protestni zbor. Ko so se odločali za sedanjí samoprispevek, so jih vsi prepričevali, naj planirajo denar za kanalizacijo, sedaj pa upravičeno protestirajo.

Seveda je jasno, da je resnice na strani krajanov kar veliko.

Svet za varstvo okolja pa je predlagal, naj investitor gradnje kanala (KGP) pripravi projekte in sporazum ter ga pošlje v podpis in da mora skupaj s komunalno skupnostjo pripraviti rokovnik za gradnjo in financiranje kanala. Investitor naj uresniči sklepe sestankov o gradnji kanala, ki so bili lani, in naj resneje prične delo. Vse to pa mora urediti v treh mesecih.

Na sestanku so krajanji Turnišč kot skrajno možnost predlagali tudi spremembo referendumskega programa. Predstavnica Turnišč pa je poudarila, da bo to resen problem in da bodo vodstva v krajevni skupnosti morala zaradi nezaupanja krajanov odstopiti. Spremeniti pa bo moralo svoje programe tudi vseh enajst mestnih krajevnih skupnosti, ki so pri gradnji kanala predvidele združevanje sredstev samoprispevka.

Sicer pa so na sestanku sveta za varstvo okolja posvetili še nekaj časa mladinskemu raziskovalnemu taboru Drava 88 in ga podprli, seznanili so se s predpisi o varstvu okolja, in z akcijo čist in zelen Ptuj, obravnavali pa so tudi izjavo krajanov Trnovske vasi o nameravani gradnji novih hlevov Kmetijskega kombinata v središču Trnovske vasi.

O tej izjavi krajanov je Mihael Ledinek dejal: »Pismo krajanov je subjektivno prikrojeno. Ne mislimo nanj reagirati, ker zadev ne gre pogrevati. Predstavniki Trnovske vasi so bili v delovni organizaciji in na izvršnem svetu. Skupaj smo se pogovarjali in nihče nikogar v nič ne sili. Vendar so v idejni zasnovi objekti tako načrtovani, kot menimo, da je najboljši. Idejna zasnova je v skladu s sanitarnimi predpisi, ki pač veljajo za gradnjo objektov.

S komitejem za kmetijstvo in s komitejem za urbanizem, komunalne in gradbene zadeve smo si ogledali tudi lokacijo, ki jo predlagajo krajanji, in jo ocenili. Ni ma smisla graditi nečesa, s čimer se krajanji ne bi strinjali. Čudim pa se uredniku, da je njihovo izjavo objavil, ne da bi se pozanimal, ali so navedbe krajanov točne. Prav bi bilo, da bi obdelali tudi drugo plat. Javno pa o tem ne nameravamo pisati in pojasnjevati, ker ne želimo stvari pogrevati.«

Na svetu so po razpravi sprejeli sklep, da mora Kmetijski kombinat spoštovati vse predpise, ki določajo najmanjše odmiške takih objektov od stanovanjskih zgradb, sole...

Darja Lukman